BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1897-8/22
Mostar, 28.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja i datuma, ponuđača "BH4" d.o.o. Jajce, zastupanog po punomoćniku Melhisi Šabić, advokatu iz Gornjeg Vakufa, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-23-262/22 od 10.06.2022. godine, u postupku javne nabavke – Rekonstrukcija donjeg stroja regionalne ceste R413b: Gostilj -Dobretići- Jajce, dionica Zubovići - Dobretići, I poddionica od P136 do P157, L=0,4 Km, ugovornog organa Kantonalna direkcija za puteve Srednjobosanskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 28.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-23-262/22 od 10.06.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Melhisi Šabić iz Gornjeg Vakufa, u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Kantonalna direkcija za puteve Srednjobosanskog kantona da žalitelju "BH4" d.o.o. Jajce, zastupanom po punomoćniku Melhisi Šabić, advokatu iz Gornjeg Vakufa isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Kantonalna direkcija za puteve Srednjobosanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – Rekonstrukcija donjeg stroja

regionalne ceste R413b: Gostilj -Dobretići- Jajce, dionica Zubovići - Dobretići, I poddionica o d P136 do P157, L=0,4 Km, za koji je Obavještenje o nabavci broj 776-1-3-19-3-14/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 12.05.2022. godine. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-23-262/22 od 10.06.2022. godine, ponuđač "BH4" d.o.o. Jajce, zastupan po punomoćniku Melhisi Šabić, advokatu iz Gornjeg Vakufa (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 11.07.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 22.07.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ Kantonalna direkcija za puteve SBK dana 20.06.2022.godine putem pošte žalitelju je dostavila Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-23-262/22 u postupku javne nabavke radova rekonstrukcije donjeg stroja regionalne ceste R413b Gostilj-Dobretići-Jajce, dionica Zubovići-Dobretići, i poddionica od P136 do P157, u dužini od L=400 m

Naime, u obrazloženju navedene odluke, u dijelu koji se odnosi na ponuđača/žalitelja "BH4" d.o.o. Jajce, Ugovorni organ navodi sljedeće:

" Ponuđač "BH4" d.o.o. Jajce nije ispunio uslov iz tačke 12.6.1 c), a u vezi sa tačkom 12.7. c) Tenderske dokumentacije.

Ponuđač je u pogledu dokazivanja ispunjavanja navedenih uslova dostavio je sljedeće dokaze: - stranica broj 27.ponude:

Upotrebna dozvola broj EB-M-005-003-01/20 za rovokopač New Holland tip E30 2 C izdata od Esta d.o.o. Busovača, 08.01.2020.godine.

Potvrda o registraciji, odnosno saobraćajna dozvola za navedeno radno vozilo nije dostavljena..."

S tim u vezi ističemo:

Ugovorni organ se poziva na TD, konkretno tačku 12.6.1 .c) Tenderske dokumentacije - neophodna oprema koja podrazumijeva slijedeće:

- mašine za iskope- 1 utovarivač i 1 rovokopač
- transportna sredstva-1 kamion
- valjak za zbijanje nasipa i tampona, 1 od minimalno 8 tona
- I greder

Nadalje, za tačku 12.7.c) TD Ugovorni organ navodi ... u cilju dokumentovanja posjedovanja ili iznajmljivanja opreme i mehanizacije dostaviti obične kopije saobraćajnih dozvola za vozila i radne mašine ili drugi dokaz o vlasništvu (upotrebna dozvola).

Da bi se prihvatilo posjedovanje tražene mehanizacije i vozila koja se registruju (iz pozicije 12.6.1.c-utovarivač, rovokopač, kamion, greder) ista i moraju biti uredno registrovana što se potvrđuje kopijom saobraćajnih dozvola.

Shodno naprijed navedenom jasno je vidljivo da je Ugovorni organ u konkretnom slučaju naglasio da se samo vozila koja se registruju moraju posjedovati saobraćajnu dozvolu, te da se za radne mašine dostavi Upotrebna dozvola.

Naime,

Građevinske mašine odnosno mehanizacija koja ne podliježe registraciji shodno važećim zakonskim i podzakonskim odredbama ne može ni imati saobraćajnu dozvolu.

Član 9 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima u BIH (Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 6/2006, 75/2006 - ispr, 44/2007, 84/2009, 48/2010, 48/2010 - dr. zakon, 18/2013, 8/2017, 89/2017 i 9/2018), odnosno tačka 62 definiše da je radna mašina motorno vozilo namijenjeno za vršenje određenih radova vlastitim uređajima i opremom, koje po konstrukcionim osobinama ne može da razvije brzinu veću od 30 km na sat dok je istim članom, tačkom 81) jasno označeno da se pod pojmom vozilo smatra svako prevozno sredstvo namijenjeno za kretanje po putu.

U ovom slučaju:

Rovokopač New Holland tip E30 2 C, nije vozilo koje se može kretati po putu, jer isto nema točkove već se kreće pomoću gusjenica, a prevoz navedenih radnih mašina na putu se vrši posebnim prevoznim sredstvom tzv. Labudicom koja mora biti registrovana.

Kako ne postoji zakonski osnov za registraciju navedene radne mašine, koja nije vozilo onda je nesporno da odluka i zaključak ugovornog organa koji se odnosi na propust žalitelja za dostavu saobraćajne dozvole za označenu radnu mašine neosnovan, odnosno da je sama odluka suprotna zakonskim odredbama.

Dakle, ponuđač "BH4" d.o.o. Jajce prilaganjem dokumentacije koja potvrđuje da radna mašina zadovoljava zakonom propisane uslove za rad jer ima validnu Upotrebnu dozvolu ispunio je uslove definisane Tenderskom dokumentacijom tj. dostavio svu traženu dokumentaciju.

Ponavljamo rovokopač New Holland tip E30 2 C je vozilo na gusjenicama. odnosno vozilo koje ne podliježe postupku registracije te nije namijenjeno za kretanje javnim cestama, a ujedno

shodno članu 8.stav 1. tačka f Pravilnika o homologaciji vozila BiH ne podliježe niti homologaciji.

Slijedom navedenog jasno je da je navedeni postupak javne nabavke, kao i akti koji su doneseni u sklopu istog, nezakoniti zbog čega predlažemo da Ugovorni organ Kantonalna direkcija za puteve SBK usvoji ovu žalbu žalitelja, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01- 23-262/22 u postupku javne nabavke radova rekonstrukcije donjeg stroja regionalne ceste R413b Gostilj-Dobretići-Jajce, dionica Zubovići-Dobretići, i poddionica od P136 do P157, u dužini od L=400 m i donese novu zakonitu odluku, uvažavajući ponudu žalitelja kao potpunu /validnu.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-23- 262/22 u postupku javne nabavke radova rekonstrukcije donjeg stroja regionalne ceste R413b Gostilj-Dobretići-Jajce, dionica Zubovići-Dobretići, i poddionica od P136 do P157, u dužini od L=400 m, predmet vrati na ponovni postupak i naloži Ministarsvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 1.800,00 KM

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U tačci 12.6. l.c) TD utvrđeno je sljedeće :

c) Neophodna oprema koja podrazumijeva sljedeće :

-Mašine za iskope - 1 utovarivao i 1 rovokopač -transportna sredstva -1 kamion

-valjak za zbijanje nasipa i tampona , 1 od minimalno 8 tona

-1 greder

U tačci 12. 7. c) TD je utvrđeno sljedeće :

„ c) izjava o opremi kojim raspolaže dobavljač za izvođenje radova i koja će biti angažovana na izvođenju predmetnih radova; te navesti opremu iz tačke 12.6.l.c). koja je neophodna za izvođenje radova. Izjavu potpisuje i pečatom firme ovjerava odgovorno lice ponuđača ili punomoćnik.

U cilju dokumentovanja posjedovanja ili iznajmljivanja opreme i mehanizacije dostaviti obične kopije saobraćajnih dozvola za vozila i radne mašine ili drugi dokaz o vlasništvu(upotrebna dozvola).

Da bi se prihvatilo posjedovanje tražene mehanizacije i vozila koja se registruju (iz pozicije 12.6.1.C- utovarivač , rovokopač,kamion, greder) ista i moraju biti uredno registrovana što se potvrđuje kopijom saobraćajnih dozvola. Isto vrijedi i za iznajmljenu opremu i mehanizaciju.„

Iz naprijed navedenog se jasno da zaključiti da je za radne mašine i vozilo , a to su : utovarivač , rovokopač,kamion i greder bilo potrebno dostaviti saobraćajne dozvole kojim se potvrđuje da su ista uredno registrovana .

Tumačenje žalitelja da je Ugovorni organ u konkretnom slučaju naglasio da samo vozila koja se registruju moraju posjedovati saobracainu dozvolu, te da se za radne mašine dostavi Upotrebna dozvola, je apsolutno netačno , jer su taksativno navedena vozila i radne mašine koje moraju biti registrovane. Ukoliko je to tako, opravdano se možemo zapitati kako to da je za rovokopač i grader dostavljena kopija saobraćajne dozvole , iako se radi o radnim mašinama.

Ukoliko je žalitelj smatrao da ova odredba TD nije u skladu s sa ZJN i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, imao je mogućnost da traži pojašnjenje TD, odnosno , izjavi žalbu na TD u roku od 10 dana od dana preuzimanja TD , i ugovorni organ smatra da ovaj žalbeni navod, odnosno žalbu , treba odbaciti kao neblagovremenu .

U članu 25. stav (4) Pravilnika o registraciji vozila (Službeni Glasnik Bosne i Hercegovine broj 69/09,29/20 i 9/21) utvrđeno je sljedeće :

„ Za traktore, radne mašine i motokultivatore , kao i vozila na motorni pogon čija zapremina motora ne prelazi 50 cm kubnih, važenje registracije nije vremenski ograničeno, uz obavezno posjedovanja stikera naljepnice, polise osiguranja vozila koje ne smiju biti starije od godinu dana . Iz tog razloga , radne mašine se registruju trajno, te na mjestu ovjere važenja registracije piše termin „ Trajno„

Takođe , u članu 34. stav (3) utvrđeno je sljedeće:

„ Traktori, radne mašine, motokultivatori i vozila kojima konstrukcijske osobine ne dozvoljavaju označavanje tablicama iz prethodnog stava, označavaju se jednom tablicom dužine 340 mm ,visine 20 mm i širine 1 mm, a drugom tablicom dužine 520 mm,visine 110 mm i širine 1 mm.

Sve navedeno jasno ukazuje na to da i radne mašine moraju biti registrovane .

U svojoj žalbi , žalitelj se stavlja u ulogu ugovornog organa i pojašanjava TD onako kako njemu odgovora, umjesto da se obratio ugovornom organu koji je ovlašten da da pojašnjenje vezano za TD, ili ukoliko nije zadovoljan istim , izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju.

U Pravilniku o dimenzijama , ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju imati vozila i o osnovnim uvjetima koje moraju ispunjavati uređaji i oprema u saobraćaju na cestama (Službeni Glasnik BIH broj 23/07,54/07,101/12 I 26/2019), u Prilogu broj 1.Klasifikacija vozila tačka 11. je definirano da je radna mašina samohodno vozilo posebno konstruisano i namijenjeno za vršenje rada , a koje s obzirom na konstruktivne karakteristike nije pogodno za prijevoz putnika niti tereta, i čija brzina , u pravilu , nije veća od 30/km.U dodatku 1. i 3. Tačka 5. Oblik karoserije radnih mašina utvrđeno je sljedeće : Rovokopač je samohodna radna mašina na gusjenicama ili točkovima kojim upravlja vozač . S prednje ili zadnje strane ima bagerski spoj i priključak, prvenstveno namijenjen neprekidnom iskopu rovova uz pomoć istovremenog pokretanja radne mašine.

Dakle , radi se o radnoj mašini koja učestvuje u saobraćaju na cesti, prvenstveno prilikom izvođenja radova građenja i rekonstrukcije puteva, i to je razlog zašto ista moraju biti registrovana.

S obzirom da navedeni ponuđač nije ispunio uslove iz tačke 12.6.l.c), a u vezi sa tačkom 12.7 c) Tenderske dokumentacije jer nije priložio kopiju saobraćajne dozvole za rovokopač , njegova ponuda je ocjenjena kao neprihvatljiva i nije bila predmet vrednovanja u nastavku postupka.

Slijedom prednjeg, prvostepeni organ predlaže da drugostepeni organ nakon raspravljanja i odlučivanja donese odluku kojom se žalba izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-23-262/22 od 10 06. 2022 godine za izvođenje radova rekonstrukcije donjeg stroja regionalne ceste R-413b Gostilj-Dobretići-Jajce, dionica Zubovići-Dobretići, poddionica od P136do P157, u dužini od L= 400 m, odbija kao neosnovana .

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1897-4/22 od 14.07.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1897-5/22 od 14.07.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava razloge odbacivanja njegove ponude, ističući da iz tenderske dokumentacije proističe da samo vozila koja se registruju moraju posjedovati saobraćajnu dozvolu, a da građevinske mašine odnosno mehanizacija koja ne podliježe registraciji shodno važećim zakonskim i podzakonskim odredbama ne mogu ni imati saobraćajnu dozvolu, pa kako ne postoji zakonski osnov za registraciju navedene radne mašine-rovokopača, to je odluka ugovornog organa suprotna zakonskim odredbama.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-23-262/22 od 10.06.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je u istoj, između ostalog, konstatovano sljedeće:

Ponuđač: „ BH4 d.o.o. Jajce " nije ispunio uslov iz tačke 12.6.1 c), a u vezi sa tačkom 12.7. c) Tenderske dokumentacije .

Ponuđač je u pogledu ispunjavanja naprijed navedenih uslova dostavio sljedeće dokaze:

- stranica broj 27. ponude: Upotrebna dozvola broj EB -M-005-003-01/20 za Rovokopač New Holland Tip E30 2C izdata od Esta d.o.o. Busovača , 08.01.2020 godine. Potvrda o registraciji, odnosno saobraćajna dozvola za navedeno radno vozilo nije dostavljena.

U tačci 12.6.1 .c) TD utvrđeno je sljedeće :

c) Neophodna oprema koja podrazumijeva slijedeće :

-Mašine za iskope - 1 utovarivač i 1 rovokopač

-transportna sredstva -1 kamion

-valjak za zbijanje nasipa i tampona , 1 od minimalno 8 tona

-1 greder

U tačci 12. 7. c) TD je utvrđeno je slijedeće :

„ c) izjava o opremi kojim raspolaže dobavljač za izvođenje radova i koja će biti angažovana na izvođenju predmetnih radova; te navesti opremu iz tačke 12.6.1 c). koja je neophodna za

izvođenje radova. Izjavu potpisuje i pečatom firme ovjerava odgovorno lice ponuđača ili punomoćnik.

U cilju dokumentovanja posjedovanja ili iznajmljivanja opreme i mehanizacije dostaviti obične kopije saobraćajnih dozvola za vozila i radne mašine ili drugi dokaz o vlasništvu! (upotrebna dozvola) Da bi se prihvatilo posjedovanje tražene mehanizacije i vozila koja se registruju (iz pozicije 12.6.1.c-utovarivač, rovokopač,kamion, greder) ista i moraju biti uredno registrovana što se potvrđuje kopijom saobraćajnih dozvola. Isto vrijedi i za iznajmljenu opremu i mehanizaciju.„

Iz naprijed navedenog se jasno da zaključiti da je za navedenu radnu mašinu dostavljena samo upotrebna dozvola , iako je tačkom 12.7.c) TD traženo da ista bude registrovana , što se dokazuje kopijama saobraćajnih dozvola, a što je ponuđač propustio dostaviti.

S obzirom da navedeni ponuđač nije ispunio uslove iz tačke 12.6.1.c), a u vezi sa tačkom 12.7 c) Tenderske dokumentacije jer nije priložio kopiju saobraćajne dozvole za rovokopač, njegova ponuda je ocjenjena kao neprihvatljiva i nije bila predmet vrednovanja u nastavku postupka.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

12.6.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

c) Neophodna oprema koja podrazumijeva sljedeće :

-Mašine za iskope - 1 utovarivač i 1 rovokopač

-transportna sredstva -1 kamion

-valjak za zbijanje nasipa i tampona , 1 od minimalno 8 tona

-1 greder

12. 7. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršit će se na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

„ c) izjava o opremi kojim raspolaže dobavljač za izvođenje radova i koja će biti angažovana na izvođenju predmetnih radova; te navesti opremu iz tačke 12.6.1 c). koja je neophodna za izvođenje radova. Izjavu potpisuje i pečatom firme ovjerava odgovorno lice ponuđača ili punomoćnik.

U cilju dokumentovanja posjedovanja ili iznajmljivanja opreme i mehanizacije dostaviti obične kopije saobraćajnih dozvola za vozila i radne mašine **ili** drugi dokaz o vlasništvu (upotrebna dozvola) Da bi se prihvatilo posjedovanje tražene mehanizacije i vozila koja se registruju (iz

pozicije 12.6.1.c-utovarivač, rovokopač,kamion, greder) ista i moraju biti uredno registrovana što se potvrđuje kopijom saobraćajnih dozvola. Isto vrijedi i za iznajmljenu opremu i mehanizaciju.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 67. ponude dostavio Izjavu o raspolaganju opreme, u kojoj je naveo da posjeduje, između ostalog:

1.Utovarivač Kamatsu registarskih oznaka A10-T-234 i rovokopač upotrebna dozvola broj EB-M-005-003-01/20

Na str. 77. ponude žalitelj je dostavio Upotrebnu dozvolu za radnu mašinu – rovokopač broj EB-M-005-003-01/20 od 08.01.2020. godine za Rovokopač New Holland Tip, model E30 2C koja je izdata od Esta d.o.o. Busovača.

Imajući u vidu da je ugovorni organ kao dokaz posjedovanja radnih mašina i vozila tražio običnu kopiju saobraćajne **ili** upotrebne dozvole, a da bi prihvatio posjedovanje tražene mehanizacije i vozila **koja se registruju** (utovarivač, rovokopač, kamioni, greder) ista moraju biti i uredno registrovana što se potvrđuje kopijom saobraćajnih dozvola, ovaj organ ističe da iz navedenog nesporno proističe da je za vozila i mašine koji se registruju potrebno dostaviti dokaz o registraciji-kopiju saobraćajnih dozvola.

S tim u vezi, žalitelj ističe da rovokopač nije vozilo koje se može kretati po putu, jer nema točkova i kreće se pomoću gusjenica, a prevoz navedene radne mašine se vrši posebnim prevoznim sredstvom (tzv. labudicom) koja mora biti registrovana, a ugovorni organ se poziva na član 25.stav (4) i član 34 stav (3) Pravilnika o registraciji vozila (Službeni Glasnik Bosne i Hercegovine broj 69/09,29/20 i 9/21) koji propisuju da za traktore, radne mašine i motokultivatore, kao i vozila na motorni pogon čija zapremina motora ne prelazi 50 cm kubnih, važenje registracije nije vremenski ograničeno, uz obavezno posjedovanja stikera naljepnice, polise osiguranja vozila koje ne smiju biti starije od godinu dana i da se traktori, radne mašine, motokultivatori i vozila kojima konstrukcijske osobine ne dozvoljavaju označavanje tablicama iz prethodnog stava, označavaju jednom tablicom dužine 340 mm ,visine 20 mm i širine 1 mm, a drugom tablicom dužine 520 mm,visine 110 mm i širine 1 mm, kao i Dodatak 1 I 3. točka 5. (Oblik karoserije radnih mašina) koji propisuje da je rovokopač samohodna radna mašina na gusjenicama ili točkovima kojim upravlja vozač, ali time ugovorni organ nije dokazao da rovokopač koji posjeduje žalitelj podliježe obaveznoj registraciji

Naime, ovo organu ostaje nejasno da li sve radne mašine podliježu registriranju ili pak ima izuzetaka, kao što je rovokopač, New Holland, Tip, model: E 30 2 C.

Stoga kako je ugovorni organ za mehanizaciju (radne mašine i vozila) koja se registruju tražio potvrdu o registraciji, odnosno kopiju saobraćajne dozvole, a nije dokazao da rovokopač npr. New Holland, Tip, model: E 30 2 C podliježe obaveznoj registraciji prema važećim propisima u BiH, a ostavio je mogućnost dostave i upotrebne dozvole, koju je žalitelj dostavio, to će ugovorni organ u ponovnom postupku jasno i nesporno utvrditi sporne činjenice, nakon čega će donijeti zakonitu odluku.

Iz navedenog razloga ovaj organ usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-23-262/22 od 10.06.2022. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Melhisi Šabić, advokatu iz Gornjeg Vakufa u iznosu od 1.800,00 KM.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu, u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

-BH4 d.o.o. Jajace, po punomoćniku

Melhisi Šabić, advokatu iz Gornjeg Vakufa

-Kantonalna direkcija za puteve SBK

-Komotin d.o.o. Jajce

-evidencija

-a/a